

**Пресс-дайджест о деятельности Арбитражного суда Камчатского края
за ноябрь 2021 года**

№	когда и где опубликовано (озвучено)	источник информации	характер и название материала	содержание
1.1	<p>29.10.2021 «Полуостров Камчатка» Информационное агентство https://poluostrov-kamchatka.ru/pknews/news/297236.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>	<p>Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края</p>	<p>Нецелевые расходы в медицине Камчатки</p>	<p>ГБУЗ «Камчатская краевая детская больница» обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с заявлением о признании недействительным требования Территориального фонда обязательного медицинского страхования Камчатского края.</p> <p>Как следует из материалов дела, в мае 2021 года проведена плановая проверка поступления и целевого использования средств обязательного медицинского страхования (ОМС) детской краевой больницей за 2019-2020 годы.</p> <p>По результатам проверки выявлены факты использования учреждением средств ОМС не по целевому назначению на общую сумму более 843 000 руб., выразившиеся, в том числе в выплате единовременного пособия при выходе на пенсию за счет средств ОМС в общей сумме 433 000 руб.</p> <p>На основании акта проверки Фонд выставил требование краевой больнице о возврате указанных средств и о выплате штрафа в сумме 84 399 руб.</p> <p>Не согласившись с требованием Фонда, краевая детская больница обратилась в арбитражный суд с заявлением.</p> <p>Суд установил, что финансовое обеспечение медицинской помощи на условиях, не предусмотренных территориальной программой ОМС, не должно осуществляться за счет средств Фонда. Кроме этого, единовременное пособие работникам учреждения при выходе на пенсию носит социальный характер и не относится к затратам на оплату труда и начислениям на выплаты по оплате труда</p>

				<p>работников.</p> <p>Вместе с этим из представленного заявителем коллективного договора следует, что именно работодатель в лице главного врача ГБУЗ «Камчатская краевая детская больница» выплачивает единовременное пособие при выходе работника на пенсию в соответствующем размере.</p> <p>Таким образом, выплаты социального характера, которым является единовременное пособие при выходе на пенсию, не связаны с выполняемой работником работой, а являются дополнительными выплатами, в связи с чем не могут быть включены в состав «прочих выплат», предусмотренных соглашением об установлении тарифов на оплату медицинской помощи по ОМС.</p> <p>С учетом изложенного, расходование средств ОМС за счет средств фонда по выплате работникам единовременного пособия при выходе на пенсию суд признал нецелевым использованием средств ОМС.</p> <p>Проверив размер начисленного штрафа за использование не по целевому назначению медицинской организацией средств, суд пришел к выводу о его обоснованности.</p> <p>Таким образом, суд признал законными требования Территориального фонда ОМС Камчатского края и отказал в удовлетворении требований заявителя.</p> <p>Добавим, что аналогичный спор рассмотрен судом в рамках дела А24-3250/2021 ГБУЗ «Камчатский краевой кардиологический диспансер» оспаривало факты использования средств ОМС не по целевому назначению на общую сумму более 373000 руб. (выплата единовременного пособия при выходе на пенсию за счет средств ОМС). В данном случае суд также отказал в удовлетворении требований заявителя.</p>
--	--	--	--	--

				<p>В рамках дела А24-3884/2021 ГБУЗ «Петропавловск-Камчатская городская детская поликлиника № 1» оспаривала признание незаконными выплат единовременного пособия при выходе на пенсию за счет средств ОМС за 2019-2020 годы в общей сумме 1 млн 123 тыс. руб. Арбитражный суд также отказал в удовлетворении этих требований.</p> <p>Решения суда не вступили в законную силу.</p>
2.1	<p>29.10.2021 «Lenta.RU» Информационное агентство</p> <p>https://lenta.ru/articles/2021/10/29/kamchtka/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>Отшвартовался. На Камчатке продолжается борьба за крупнейшую в регионе Петропавловскую судовой верфь</p>	<p>Руководство Петропавловской судоремонтной верфи продолжает борьбу за предприятие, которое постепенно уходит в чужие руки. Это один из старейших промышленных активов региона, имеющий стратегическое значение не только для Камчатского края, но и для всей страны. Подробности скандальной истории — в материале «Ленты.ру».</p> <p>День 12 июня 2021 года для Камчатского края стал по-настоящему символическим и исторически важным. Впервые за последние 30 лет на Петропавловской судовой верфи был заложен киль нового судна — малотоннажного рыболовного сейнера проекта 04130. За ближайшие четыре года таких судов на полуострове планировали построить шесть. «Это и рабочие места, и технологии, и развитие промышленности, которая несет за собой качество жизни, уверенность в будущем и процветание Камчатского края», — заявил на торжественной церемонии губернатор края Владимир Солодов. Но эти надежды могут не сбыться, если нынешний владелец компании и главный инвестор Николай Куйбида потеряет контроль над предприятием. «Имущество похищено (...) компания стоит, — я вложил деньги, потерял три года жизни», — заявил «Ленте.ру» камчатский предприниматель.</p> <p>Новый инвестор</p> <p>Новейшая история Петропавловской верфи началась в 2018 году.</p>

				<p>«Когда-то имя Петропавловской судовой верфи имени В.И. Ленина (ПСРВ) гремело на весь Советский Союз. Здесь ремонтировали и строили практически все типы рыболовецких судов, в том числе, плавбазы и рыбоконсервные заводы. На ПСРВ изготавливали технологическое и промышленное оборудование, — пишет журнал «Профиль» со ссылкой на интернет-издание «Версия». — По сути, это был отдельный город в Петропавловске-Камчатском, занимавший более 30 гектаров. Здесь была и своя инфраструктура, и удобное примыкание к бухте, свои причалы, плавучие доки, электростанция и даже бомбоубежище». Впрочем, последние 25 лет предприятие тихо умирало, а в 2014 году даже было признано банкротом.</p> <p>Местный предприниматель Николай Куйбида, узнав, что СРВ вскоре уйдет с молотка, решил выйти на аукцион и составить конкуренцию иностранным компаниям, которых заинтересовал стратегический объект, расположенный на Камчатке. «Стоит отметить, что не все участники этого аукциона были в восторге от действий Куйбиды, — пишет «Профиль». — По некоторым данным, на аукционе шла явная игра на понижение цены с целью перекупить актив в интересах китайских инвесторов». Однако цена, предложенная Куйбидой, перебила эти планы. «Таким образом, я сохранил имущественный комплекс за резидентом Российской Федерации, — рассказал историю сделки предприниматель телеканалу «41 регион». — Я видел будущее за этим проектом. Но изначально он не принес никаких денег. Купив его за 470 миллионов рублей, я влил еще около 500 миллионов», — сообщает ИА «Кам 24».</p> <p>После покупки на верфи начались активные работы — чистилась акватория, восстанавливались причалы и прочая инфраструктура предприятия. И с возрождением верфи у местных рыболовецких предприятий могла появиться своя база по ремонту старых и строительству новых малотоннажных судов. Для них намного выгоднее обслуживаться в ПСРВ вместо того, чтобы уходить на ремонт в Южную Корею или Китай, а заказывать небольшие суда</p>
--	--	--	--	---

				<p>приходилось даже в Калининграде.</p> <p>Уже в июне 2021 года на Камчатке было возрождено судостроение. Киль малотоннажного сейнера заложили именно на СРВ. На очереди было еще несколько сейнеров. Дела шли в гору, пока на единственного акционера и инвестора АО «КОМКОН» Николая Куйбиду не подали в суд. Это сделали те, кто ему эту компанию и продал. Претензия заключалась в том, что предприниматель якобы не заплатил им полмиллиона рублей. Именно столько в 2018 году стоил пакет акций фирмы. «Подали на меня иск на возврат этих акций. Как будто я не заплатил эти 500 тысяч. Что смешно само по себе», — утверждал Николай Куйбида в эфире телеканала «41 регион».</p> <p>Мощности ПСРВ требовались и более того — «Росатому», который курирует Севморпуть. Госкорпорация заинтересована в ремонтной базе и логистическом центре для перегрузки арктических судов. «Также появились планы создания на территориях ПСРВ газораспределительной станции для всей Камчатки», — рассказал Николай Куйбида «Ленте.ру». Однако всем этим планам, похоже, сбыться не суждено.</p> <p>Уплывающая верфь</p> <p>Изначально Николай Куйбида привлек к сотрудничеству местного бизнесмена Андрея Обедина, который владел одним из камчатских рыбоперерабатывающих заводов. По договоренности, он должен был осуществлять операционное руководство ПСРВ. «Когда встал вопрос об участии в торгах, именно Обедин предложил Куйбиде купить у своего старого знакомого и партнера Павла Руденко компанию АО "КОМКОН", единственным учредителем и гендиректором которого тот являлся, — пишет «Профиль», ссылаясь на интернет-издание «Версия». — Деятельности компания не вела. Ее рыночная стоимость в марте 2018 года составляла всего 159 тысяч рублей. Руденко продал АО «КОМКОН» Куйбиде за 500</p>
--	--	--	--	---

				<p>тысяч рублей, перерегистрировав на него 500 акций акционерного общества. Документы по сделке Куйбида передал на хранение Обедину, которого назначил генеральным директором "КОМКОНа". На покупку имущества ОАО "Петропавловская судовой верфь" и развитие компании требовались немалые деньги. Почти миллиард рублей Николай Куйбида привлек из принадлежащих ему предприятий. Около 170 миллионов рублей для АО "КОМКОН" предоставил Обедин в виде займа от его предприятий ООО "ДВ Рыбка" и ООО "РПЗ "Сокра"».</p> <p>Совершенно случайно осенью 2020-го Куйбида, который являлся единственным акционером АО «КОМКОН», узнал, что его гендиректор Обедин якобы в счет обеспечения кредитов вывел ценное недвижимое имущество судовой верфи на собственную компанию. В перечень активов входили 28 земельных участков, 24 здания и 11 причалов — на общую сумму почти 800 миллионов рублей.</p> <p>«При этом внес он в ПСРВ, как мы помним, всего 170 миллионов рублей, а забрал в виде «отступных» в несколько раз больше. То есть операция явно смахивала на откровенное мошенничество, — сообщает «Профиль». — По странному стечению обстоятельств эта сделка Управлением Росреестра по Камчатскому краю была проведена с космической скоростью — всего за три дня недвижимость АО "КОМКОН" была переведена на ООО "ДВ Рыбка". Через полтора месяца все объекты инфраструктуры судовой верфи были переоформлены по договорам купли-продажи на мелкие фирмы и ИП».</p> <p>Обедина в результате отстранили от должности генерального директора. Как рассказал Николай Куйбида «Ленте.ру», в декабре прошлого года он написал заявление в полицию о превышении уже бывшим генеральным директором своих полномочий. Но на этом дело не закончилось.</p>
--	--	--	--	--

				<p>«Отжав имущество на 800 миллионов рублей, дельцы перешли ко второй части плана — отъему акций АО "КОМКОН", которые за минусом похищенного имущества с учетом оставшихся активов оценивались еще в 700 миллионов рублей, — пишет «Профиль», ссылаясь на интернет-издание «Версия». — Сразу после отстранения директора от должности на Николая Куйбиду неожиданно подал иск в арбитраж старый знакомый. Тот самый, который два года назад продал АО "КОМКОН"».</p> <p>Руденко утверждал, что до сих пор не получил оплату в размере 500 тысяч рублей за акции компании и требовал от Куйбиды вернуть... нет, не деньги с неустойкой, а сами акции. На тот момент благодаря инвестициям Куйбиды акции выросли в цене примерно в 1400 раз. Никаких претензий за два года Руденко Куйбиде не предъявлял. Важный нюанс: есть мнение, что оригиналы договоров купли-продажи акций АО «КОМКОН» с отметкой об их оплате наличными таинственно исчезли вместе с уходом Обедина из компании, во всяком случае, так утверждает потерпевшая сторона».</p> <p>Судебные баталии</p> <p>«Совершен реальный акт преступления. Моя задача — вернуть потерянное», — заявил Николай Куйбида «Ленте.ру». «Но удивляет реакция на события вокруг АО "КОМКОН" со стороны местных правоохранительных органов, — пишет «Профиль», ссылаясь на издание «Версия». — Почти 10 месяцев Управление СКР по Камчатскому краю проводило проверку факта незаконного отчуждения имущества компании, но ход делу так и не был дан. (...) 2 октября 2021 начальник СЧ СУ УМВД России по Камчатскому краю подполковник юстиции В.Г. Поздоровкина вынесла формальное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела "в связи с невозможностью продления срока процессуальной проверки". Прокуратура края на "отказной" материал не отреагировала, заняв откровенно безучастную позицию. А в арбитражных судах края вместо тщательного и объективного разбирательства происходит поспешное или формальное принятие</p>
--	--	--	--	---

				<p>решений».</p> <p>«Суд первой инстанции в лице господина Решетько, не дав мне высказаться, буквально за полтора часа рассмотрел это дело в пользу господина, который продавал мне эти акции, — рассказал бизнесмен телеканалу «41 регион». — Пятый арбитражный апелляционный суд постановил решение Арбитражного суда Камчатского края оставить без изменения, апелляционные жалобы — без удовлетворения». Но у него еще остается надежда на восстановление справедливости в следующей инстанции — в Арбитражном суде Дальневосточного округа в Хабаровске.</p> <p>«Эта история разыгрывается именно в тот момент, когда государство и его руководство обратили самое серьезное внимание на проблемы Дальнего Востока, — отмечает «Профиль». — Пока правительство принимает все меры для развития этого стратегического региона, в местной бизнес-среде развиваются события, которые вряд ли простимулируют новые инвестиции в такую важную отрасль, как рыбопромышленность». Не менее важна эта отрасль и для региона.</p> <p>В Камчатском крае по инициативе губернатора Владимира Солодова идет подготовка региональной стратегии развития рыбной отрасли на срок до 2035 года. В перечень задач должны войти судостроение и судоремонт. Кроме того, инвестпроект по развитию судоремонтного и судостроительного кластеров включен в число приоритетных. «Судоремонт востребован не только из-за Северного морского пути. Уже сейчас в акватории, приближенной к Петропавловску-Камчатскому, рыболовство осуществляет порядка 640 судов, — отмечал ранее Владимир Солодов. — К сожалению, за прошедшие десятилетия судостроительная отрасль пришла в упадок, и восстановить ее мгновенно невозможно: это вопрос воссоздания причальных стенок, промышленных мощностей, логистических цепочек, привлечения квалифицированных специалистов. Все это мы учтем в программе».</p>
--	--	--	--	---

				«Мы будем идти до конца. Проигрыш будет означать только то, что компания войдет в новый виток банкротства: снова оно начнет разваливаться — снова его начнут продавать с торгов», — заявил Николай Куйбида телеканалу «41 регион». Как рассказал предприниматель «Ленте.ру», это наихудший сценарий развития ситуации. Но и в этом случае бизнесмен вновь планирует участвовать в торгах и вернуть себе предприятие. Его задача — сохранить стратегический объект и запустить верфь в строй.
3.1	<p>30.11.2021 «Камчатка Сегодня» Информационное агентство</p> <p>https://kamtoday.ru/news/society/kamchatskiy-dramteatr-oshtrafovan-za-narusheniya-trebovaniy-pozharnoy-bezopasnosti/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>	Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края	Камчатский драмтеатр оштрафован за нарушения требований пожарной безопасности	<p>Арбитражный суд Камчатского края оштрафовал на 50 тыс. рублей краевой театр драмы и комедии за нарушения требований пожарной безопасности, сообщили в пресс-службе суда. С иском в суд о привлечении драмтеатра к административной ответственности обратилось Главное управление МЧС России по региону. В сентябре этого года МЧС провело в театре выездную проверку и выявило там нарушения пожарной безопасности и Федерального закона от 26.06.2008 № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений»: - техническое средство, предназначенное для измерения толщины слоя покрытия не прошло проверку в соответствии с ФЗ №102; - техническое средство, предназначенное для определения температуры и влажности воздуха не прошло проверку в соответствии с ФЗ №102; - техническое средство, предназначенной для определение массы не прошло проверку в соответствии с ФЗ №102. Спасатели составили административный протокол, который направили в суд. Там сочли, что нарушения театром лицензионных требований при осуществлении деятельности по техническому обслуживанию систем пожарной сигнализации «могут повлечь последствия, связанные с возникновением угрозы причинения вреда жизни и здоровью граждан, угрозы чрезвычайных ситуаций техногенного характера, обусловленных массовым пребыванием людей в здании театра». «Таким образом, суд решил привлечь КГАУ «Камчатский театр драмы и комедии» к административной ответственности, предусмотренной части 4 статьи 14.1 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 50 тыс. рублей», - подчеркнули в пресс-службе. Решение суда не вступило в законную силу.</p>

3.2	<p>30.11.2021 «Полуостров Камчатка» Информационное агентство</p> <p>https://poluostrov-kamchatka.ru/pknews/news/298213.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>В камчатском драмтеатре выявили нарушения требований пожарной безопасности</p>	<p>Главное управление МЧС России по Камчатскому краю обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении КГАУ «Камчатский театр драмы и комедии» к административной ответственности по ч. 4 ст. 14.1 КоАП РФ.</p> <p>Из материалов дела следует, что в сентябре 2021 года Управление провело выездную проверку по контролю соблюдения требований пожарной безопасности зданий и сооружений в отношении театра.</p> <p>В ходе проведенной проверки выявлены следующие нарушения пожарной безопасности и Федерального закона от 26.06.2008 № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений»:</p> <ul style="list-style-type: none"> - техническое средство, предназначенное для измерения толщины слоя покрытия не прошло проверку в соответствии с ФЗ №102; - техническое средство, предназначенное для определения температуры и влажности воздуха не прошло проверку в соответствии с ФЗ №102; - техническое средство, предназначенное для определения массы не прошло проверку в соответствии с ФЗ №102. <p>На основании указанных нарушений административный орган составил протокол об административном правонарушении, который вместе с заявлением направлен в арбитражный суд для решения вопроса о привлечении Учреждения к административной ответственности по ч. 4 ст. 14.1 КоАП РФ.</p> <p>Суд установил факт нарушения Учреждением лицензионных требований при осуществлении деятельности по техническому обслуживанию систем пожарной сигнализации, установленных подпунктом «б» п. 4 Постановления Правительства Российской Федерации от 28.07.2020 № 1128. Этот факт является грубым нарушением лицензионных требований и может повлечь последствия, связанные с возникновением угрозы причинения вреда</p>
-----	---	--	---	--

				<p>жизни и здоровью граждан, угрозы чрезвычайных ситуаций техногенного характера, обусловленных массовым пребыванием людей в здании театра.</p> <p>Таким образом, суд решил привлечь КГАУ «Камчатский театр драмы и комедии» к административной ответственности, предусмотренной ч. 4 ст. 14.1 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.</p> <p>Решение суда не вступило в законную силу.</p>
4.1	<p>26.11.2021 «Камчатка сегодня» Информационное агентство</p> <p>https://kamtoday.ru/news/society/obuv-na-sotni-tysyach-rublej-iz-dorogogo-butika-unichtozhat-na-kamchatke/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p> <p>26.11.2021 «Полуостров Камчатка»</p>	<p>Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края</p>	<p>Обувь на сотни тысяч рублей из дорогого бутика уничтожат на Камчатке</p>	<p>На Камчатке уничтожат 11 пар обуви стоимостью в сотни тысяч рублей как не отвечающие техрегламенту Таможенного Союза, сообщили в Арбитражном суде Камчатского края. В суд обратился региональное управление Роспотребнадзора с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя к административной ответственности. Весной 2021 года Роспотребнадзор провел проверку бутиков «Europa» и «Re:Sale», расположенных в ТРК «Глобус» в Петропавловске, и выяснил, что ИП, торгующая мужской и женской обувью, нарушила требования Технического Регламента Таможенного Союза 017/2011 «О безопасности продукции легкой промышленности», создавшие угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан. В бутиках предприниматель продавала обувь без соответствующей маркировки, подтверждающей обязательное соответствие: - Кроссовки, «Pertini», производство: Испания, 5 пар по цене 24 500 руб., 22 900 руб. и 20500 руб.; - Слипсы, «Pertini», производство: Испания, 1 пара по цене 27 900 руб.; - Лоферы, «Pertini», производство: Испания, 2 пары по цене 28500 руб. и 19500 руб.; - Кроссовки, «Elizabetta Franchi», производство: Италия, 1 пара по цене 36900 руб.; - Ботильоны, «Elizabetta Franchi», производство: Италия, 1 пара по цене 76 900 руб.; - Босоножки, VALENTINO, производство: Италия, 1 пара по цене 9840 руб. Обувь изъяли из продажи, передав на ответственное хранение, а протокол об административном правонарушении направили в арбитражный суд.</p>

4.2	<p>Информационное агентство https://poluostrov-kamchatka.ru/pknews/news/298113.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>Обувь из дорогого бутика – на уничтожение. Решение суда на Камчатке</p>	<p>«Суд пришел к выводу, что допущенные предпринимателем нарушения создают угрозу жизни и здоровью граждан», - сказали в арбитражном суде. ИП назначен административный штраф в 30 тыс. руб. «По решению суда товары, изъятые из оборота, должны быть уничтожены после вступления решения в законную силу», - подчеркнули в арбитраже.</p> <p>Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Камчатскому краю обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.43 КоАП РФ.</p> <p>Из материалов дела следует, что весной 2021 года административный орган провел проверку бутиков «Еурога» и «Re:Sale», расположенных в ТРК «Глобус» по ул. Вулканная, д. 59.</p> <p>Проверка установила, что ИП при осуществлении розничной торговли мужской и женской обувью допустила нарушения требований Технического Регламента Таможенного Союза 017/2011 «О безопасности продукции легкой промышленности», создавшие угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан.</p> <p>В бутиках предприниматель реализовывала обувь без соответствующей маркировки, подтверждающей обязательное соответствие:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Кроссовки, «Pertini», производство: Испания, 5 пар по цене 24 500 руб., 22 900 руб. и 20500 руб.; - Слипаны, «Pertini», производство: Испания, 1 пара по цене 27 900 руб.; - Лоферы, «Pertini», производство: Испания, 2 пары по цене 28500 руб. и 19500 руб.; - Кроссовки, «Elizabetta Franchi», производство: Италия, 1 пара по цене 36900 руб.; - Ботильоны, «Elizabetta Franchi», производство: Италия, 1 пара
-----	--	--	--	---

				<p>по цене 76 900 руб.;</p> <p>- Босоножки, VALENTINO, производство: Италия, 1 пара по цене 9840 руб.</p> <p>Согласно протоколу ареста товаров, указанная обувь была изъята из оборота и передана на ответственное хранение предпринимателю в бутик «Еугора»; протокол об административном правонарушении направлен в арбитражный суд для решения вопроса о привлечении предпринимателя к административной ответственности.</p> <p>По мнению суда, доказательствами по делу подтвердился факт нарушения ИП требований ТР ТС 017/2011. Учитывая установленные факты реализации продукции без маркировки, без предоставления документов, подтверждающих качество и безопасность продукции (отсутствовало декларирование продукции), суд пришел к выводу, что допущенные нарушения создают угрозу жизни и здоровью граждан.</p> <p>Таким образом, суд привлек ИП к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 14.43 КоАП РФ, и назначил штраф в размере 30 000 руб.</p> <p>По решению суда товары, изъятые из оборота, должны быть уничтожены после вступления решения в законную силу.</p> <p>Решение суда не вступило в законную силу.</p>
5.1	<p>24.11.2021 «Кам 24» Информационное агентство https://kam24.ru/news/main/20211124/85556.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2</p>	<p>Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края</p>	<p>На Камчатке подрядчик за 5 миллионов рублей не смог качественно уложить асфальт</p>	<p>Детский сад № 23 «Василек» обратился в арбитражный суд с иском к ООО «РИО» об устранении недостатков работ по благоустройству территории детского сада.</p> <p>Как сообщили ИА «Кам 24» в арбитражном суде Камчатского края, в августе 2019 года детский сад и общество по итогам электронного аукциона заключили контракт на выполнение работ по благоустройству территории «Василька» на общую сумму 5 миллионов 119 тысяч рублей. Был определен гарантийный срок работ в 5 лет со дня подписания акта приемки.</p>

	<p>F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p> <p>24.11.2021 «Kamchatka Media.Ru» Информационное агентство</p> <p>https://kamchatkamedia.ru/news/1197718/</p>			<p>Подрядчик выполнил работы по контакту, учреждение оплатило их.</p> <p>«Однако после схода снега в 2020 году обнаружились дефекты: вспучивание асфальтового покрытия с образованием трещин, провал асфальтового покрытия в местах прокладки теплотрассы, вспучивание бетонной отмостки с образованием трещин, не заасфальтировано место, вырезанное для лабораторного анализа качества асфальтобетонного покрытия», – рассказали ИА «Кам 24» в пресс-службе суда.</p> <p>В течение 2020 и 2021 года детский сад неоднократно предлагал исполнителю работ согласовать дальнейшие действия по урегулированию вопроса об исполнении гарантийных обязательств в досудебном порядке, но «РИО» на письма не отвечало. Администрация детского сада обратилась в суд.</p> <p>Суд установил факт наличия недостатков в работах, выполненных ООО «РИО». Доказательств того, что дефекты произошли не по его вине, ответчик не предоставил.</p> <p>В результате суд обязал ООО «РИО» безвозмездно устранить выявленные недостатки в разумный срок после схода снега и при установлении температурных значений, требуемых для выполнения работ такого характера.</p> <p>Решение суда не вступило в законную силу.</p> <p>Суд на Камчатке обязал ООО "РИО" безвозмездно устранить выявленные недостатки в асфальтобетонном покрытии на территории детского сада, сообщает ИА KamchatkaMedia со ссылкой на арбитражный суд Камчатского края.</p> <p>МБДОУ "Детский сад № 23 "Василек" обратилось в арбитражный суд с иском к ООО "РИО" об устранении недостатков</p>
--	---	--	--	--

5.2	<p>24.11.2021 «Kamchatka Media.Ru» Информационное агентство https://kamchatkamedia.ru/news/1197718/?utm_source=yxnews&utm_medium=partner</p>		<p>Подрядчик за свой счет восстановит "растаявший" асфальт в камчатском детсаду</p>	<p>Суд на Камчатке обязал ООО "РИО" безвозмездно устранить выявленные недостатки в асфальтобетонном покрытии на территории детского сада, сообщает ИА KamchatkaMedia со ссылкой на арбитражный суд Камчатского края.</p> <p>МБДОУ "Детский сад № 23 "Василек" обратилось в арбитражный суд с иском к ООО "РИО" об устранении недостатков работ по благоустройству территории детского сада. Из материалов дела следует, что в августе 2019 года учреждение и общество заключили контракт на основании электронного аукциона на выполнение работ по благоустройству территории детского сада "Василек" на общую сумму 5 млн 119 тыс. руб. Стороны установили гарантийный срок качества на результат выполненных работ, он составил пять лет со дня подписания акта приемки.</p> <p>Подрядчик выполнил работы по контакту, а учреждение оплатило их, однако после схода снега в 2020 году обнаружили дефекты: вспучивание асфальтового покрытия с образованием трещин, провал асфальтового покрытия в местах прокладки теплотрассы, вспучивание бетонной отмостки с образованием трещин, не заасфальтировано место, вырезанное для лабораторного анализа качества асфальтобетонного покрытия.</p> <p>В течение 2020 и 2021 года истец неоднократно направлял письма ответчику с предложением согласовать дальнейшие действия по урегулированию вопроса об исполнении гарантийных обязательств по контракту в досудебном порядке, однако письма оставались без ответа. В связи с этим Учреждение вынуждено было обратиться в суд.</p> <p>Суд установил факт наличия недостатков в работах, выполненных ООО "РИО" в рамках контракта. Кроме того, актами осмотра территории подтвердилось, что недостатки работ выявлены в пределах гарантийного срока. В материалы дела не были представлены доказательства, свидетельствующие о том, что дефекты произошли не по вине ответчика. Доводы истца ответчик не</p>
-----	---	--	---	---

5.3	<p>24.11.2021 «Полуостров Камчатка» Информационное агентство https://poluostrov-kamchatka.ru/pknews/news/298045.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>Некачественно облагородили детский сад в Петропавловске- Камчатском</p>	<p>опроверг, отзыв на иск не представил.</p> <p>Таким образом, суд пришел к выводу об обоснованности исковых требований и обязал ООО "РИО" безвозмездно устранить выявленные недостатки по благоустройству территории детского сада в разумный срок после схода снега и при установлении температурных значений, требуемых для выполнения работ такого характера.</p> <p>МБДОУ «Детский сад № 23 «Василек» обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «РИО» об устранении недостатков работ по благоустройству территории детского сада.</p> <p>Из материалов дела следует, что в августе 2019 года Учреждение и Общество заключили контракт на основании электронного аукциона на выполнение работ по благоустройству территории детского сада «Василек» на общую сумму 5 млн 119 тыс. руб. Стороны установили гарантийный срок качества на результат выполненных работ, он составил 5 лет со дня подписания акта приемки.</p> <p>Подрядчик выполнил работы по контакту, а Учреждение оплатило их, однако после схода снега в 2020 году обнаружили дефекты: вспучивание асфальтового покрытия с образованием трещин, провал асфальтового покрытия в местах прокладки теплотрассы, вспучивание бетонной отмостки с образованием трещин, не заасфальтировано место, вырезанное для лабораторного анализа качества асфальтобетонного покрытия.</p> <p>В течение 2020 и 2021 года истец неоднократно направлял письма ответчику с предложением согласовать дальнейшие действия по урегулированию вопроса об исполнении гарантийных обязательств по контракту в досудебном порядке, однако письма оставались без ответа. В связи с этим Учреждение вынуждено было</p>
-----	--	--	--	---

				<p>обратиться в суд.</p> <p>Суд установил факт наличия недостатков в работах, выполненных ООО «РИО» в рамках контракта. Кроме того, актами осмотра территории подтвердилось, что недостатки работ выявлены в пределах гарантийного срока. В материалы дела не были представлены доказательства, свидетельствующие о том, что дефекты произошли не по вине ответчика.</p> <p>Доводы истца ответчик не опроверг, отзыв на иск не представил.</p> <p>Таким образом, суд пришел к выводу об обоснованности исковых требований и обязал ООО «РИО» безвозмездно устранить выявленные недостатки по благоустройству территории детского сада в разумный срок после схода снега и при установлении температурных значений, требуемых для выполнения работ такого характера.</p> <p>Решение суда не вступило в законную силу.</p>
6.1	<p>24.09.2021 «Интерфакс России» Информационное агентство</p> <p>https://www.interfax-russia.ru/far-east/news/kamchatskoy-kompanii-ne-udalos-osporit-v-apellyacii-donachisleniya-nds-i-shtrafy?utm_source=yxn&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3F</p>		<p>Камчатской компании не удалось оспорить в апелляции доначисления НДС и штрафы</p>	<p>ООО "Альянс-ДВ Камчатка" (обеспечивает доставку грузов морем на Камчатку) не смогло оспорить решение суда по делу о минимизации налоговых обязательств по НДС.</p> <p>По данным картотеки арбитражных дел, Пятый арбитражный апелляционный суд оставил без удовлетворения жалобу компании о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по г.Петропавловску-Камчатскому от 31 июля 2020 года о привлечении ООО к ответственности за совершение налогового правонарушения.</p> <p>Ранее "Альянс-ДВ Камчатка" не согласилось с выводами налогового органа, поддержанным арбитражным судом Камчатского края, о фиктивности документооборота с контрагентами ООО "Лотос" и ООО ТП "Альянс Элита" в интересах "выгодоприобретателя" ООО "СК "Монолит".</p>

	text%3D			<p>При этом налоговый орган не оспаривает реальность осуществления хозяйственной операции, в ходе судебного разбирательства факты подконтрольности, взаимозависимости и аффилированности участников сделок не были представлены.</p> <p>В материалах дела говорится, что ИФНС России по г.Петропавловску-Камчатскому по итогам выездной налоговой проверки "Альянс-ДВ Камчатка" доначислила компании НДС в сумме 15,390 млн рублей, а также наложила два штрафа общим размером 3,086 млн рублей и начислила пени за несвоевременную уплату налога в размере 6,341 млн рублей. Затем это решение было поддержано Управлением ФНС по Камчатскому краю.</p> <p>"ООО "Альянс-ДВ Камчатка" не согласно с доводами налогового органа в определении основной цели при заключении сделок с контрагентами, как минимизации налоговых обязательств по НДС, что, по мнению экспертов инспекции, классифицируется как нарушение пп.1 п.2 ст.54.1 НК РФ, настаивает, что никакой минимизации налоговых обязательств по НДС ООО "Альянс-ДВ Камчатка" не преследовало", - говорится в материалах.</p> <p>Компания обжаловала решения налоговых органов в Арбитражном суде Камчатского края, однако, суд отказал в удовлетворении заявленных требований.</p> <p>Пятый арбитражный апелляционный суд также отклонил доводы "Альянс-ДВ Камчатка", оставил решение Арбитражного суда Камчатского края от 6 сентября 2021 года без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.</p> <p>По данным аналитической системы "СПАРК-Интерфакс", ООО "Альянс-ДВ Камчатка" создано в 2016 году, основной вид деятельности - деятельность морского грузового транспорта. Учредителем компании является бывший гендиректор ООО "Тиличикский портпункт" Станислав Волченко. Выручка компании</p>
--	-------------------------	--	--	--

				по итогам 2020 года составила 209,5 млн6 рублей, чистый убыток - 77,7 млн рублей.
7.1.	<p>23.11.2021 «АиФ Камчатка» https://kamchatka.aif.ru/incidents/kamchatskiy_pr edprinimatel_postavlyal_v_detsad_krupu_neizvestnogo_kachestva?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>	Пресс-служба Россельхознадзора по Камчатскому краю	ИП Варданын поставляла в детсад на Камчатке крупу сомнительного качества	<p>В июне 2021 года во время проверки Россельхознадзором Милюковской средней школы №2 было установлено, что индивидуальный предприниматель Г.А. Варданын реализовала учреждению горох и пшено с нарушением требований технических регламентов.</p> <p>Пищевая продукция не прошла в полном объеме процедуру обязательной оценки соответствия.</p> <p>В детском саду №29 Инты обнаружили подозрительную ячневую крупу из Алтая. Таким образом, предприниматель обеспечила школу продукцией без документов, подтверждающих безопасность и качество продукции, чем совершила административное правонарушение. Россельхознадзор направил материалы дела в Арбитражный суд Камчатского края для рассмотрения и принятия решения. 18 ноября суд привлек предпринимателя к административной ответственности в виде штрафа.</p>
8.1	<p>14.10.2021 «Полуостров Камчатка» Информационное агентство</p> <p>https://poluostrov-kamchatka.ru/pknews/news/297898.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>	Пресс-служба Прокуратуры Камчатского края	По постановлению прокуратуры мужчина, признанный банкротом на Камчатке, привлечен к административной ответственности за неисполнение требований финансового управляющего	<p>Прокуратура ЗАТО г. Вилючинск провела проверку по обращению финансового управляющего в отношении местного жителя, признанного решением Арбитражного суда Камчатского края банкротом.</p> <p>Судом на должника возложена обязанность предоставить арбитражному управляющему по его требованию любые сведения о составе своего имущества, месте его нахождения, перечне обязательств, кредиторах и иную имеющую отношение к делу о банкротстве гражданина информацию в течение пятнадцати дней с даты получения требования.</p> <p>Указанные обязанности банкротом не исполнены, законные</p>

				<p>предписания проигнорированы, что нарушает процедуру банкротства.</p> <p>Прокуратура в Арбитражный суд Камчатского края направила заявления о привлечении должника к административной ответственности по части 7 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (неправомерные действия при банкротстве).</p> <p>По результатам рассмотрения административных дел правонарушитель привлечен к ответственности с назначением наказания в виде предупреждений.</p> <p>Решения суда вступили в законную силу.</p>
9.1	<p>17.11.2021 «Кам 24» Информационное агентство https://kam24.ru/news/main/20211117/85412.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>	<p>Пресс-служба Россельхознадзора по Камчатскому краю и Чукотскому автономному округу</p>	<p>На Камчатке ООО «Тертей-Флот» заплатит штраф за поставку рыбы без документов</p>	<p>На Камчатке суд постановил ООО «Тертей-Флот» выплатить штраф. Предприятие признали виновным в поставке рыбной продукции без документов, подтверждающих ее происхождение.</p> <p>«В июле 2021 года в управление Россельхознадзора по Камчатскому краю и Чукотскому автономному округу поступили материалы дела по результатам проведения документарного контроля сопроводительных документов на товар, изготовленный ООО «Тертей-Флот», – сообщили ИА «Кам 24» в пресс-службе ведомства.</p> <p>Как следует из материалов дела, ООО «Тертей-Флот» выпустило в обращение 902 килограмма камбалы желтобрюхой обезглавленной мороженой глазированной и 3 768 килограммов трески тихоокеанской обезглавленной мороженой глазированной без документов, подтверждающих происхождение рыбопродукции. Таким образом, предприятие не обеспечило прослеживаемость</p>

9.2	<p>18.11.2021 «Kamchatka.Media» Информационное агентство https://kamchatkamedia.ru/news/1194379/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>Камчатских рыбопромышленников наказали за поставку продукции без документов</p>	<p>подконтрольных товаров.</p> <p>Материалы дела были переданы в Арбитражный суд Камчатского края, который 15 ноября привлек ООО «Тертей-Флот» к административной ответственности и назначил штраф 50 000 рублей.</p> <p>Предприятие Камчатского края привлечено к ответственности за поставку рыбной продукции без документов, подтверждающих ее происхождение, сообщает ИА KamchatkaMedia со ссылкой на региональное управление Россельхознадзора.</p> <p>Как следует из материалов дела, ООО "Тертей-Флот" выпустило в обращение 902 кг камбалы желтобрюхой обезглавленной мороженой глазированной и 3 768 кг трески тихоокеанской обезглавленной мороженой глазированной без документов, подтверждающих происхождение рыбопродукции. Таким образом, предприятие не обеспечило прослеживаемость подконтрольных товаров.</p> <p>"Так как указанная продукция включена в Перечень товаров, подлежащих сопровождению ветеринарными сопроводительными документами, утвержденный приказом Минсельхоза России, отсутствие необходимых документов указывает на совершение обществом административного правонарушения", — сообщили в управлении.</p>
-----	--	--	--	---

				<p>Управлением Россельхознадзора по Камчатскому краю и Чукотскому автономному округу материалы дела были переданы в Арбитражный суд Камчатского края для рассмотрения и принятия решения. Суд привлек ООО "Тертей-Флот" к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ, и назначил наказание в виде штрафа в размере 50 000 рублей.</p>
10.1	<p>16.11.2021 «Полуостров Камчатка» Информационное агентство https://poluostrov-kamchatka.ru/pknews/news/297795.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>	<p>Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края</p>	<p>В арбитражный суд Камчатки поступило заявление о банкротстве АО «Комкон»</p>	<p>8 июля 2021 года в силу вступило решение Арбитражного суда Камчатского края по делу №А24-798/2021, согласно которому с акционерного общества «Комкон» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Пымта» взыскано 136 млн 119 тыс. руб. долга по договору займа от 9 октября 2020 года, включая проценты по указанному договору, проценты за просрочку исполнения договорных обязательств по возврату суммы займа и расходы по оплате государственной пошлины.</p> <p>В течение трех месяцев после вступления решения суда в законную силу АО «Комкон» не погасило образовавшийся долг по договору, решение суда не исполнило. В результате 15 ноября 2021 года в Арбитражный суд Камчатского края поступило заявление от ООО «Пымта» о признании должника несостоятельным (банкротом). Долг общества «Комкон» превысил сумму 300 000 руб., установленную законом «О несостоятельности (банкротстве)», что послужило основанием для обращения кредитора в суд с указанным заявлением.</p> <p>За 2021 год на рассмотрение в Арбитражный суд Камчатского края поступило более 20 дел с участием АО «Комкон».</p>

10.2	<p>16.11.2021 «АиФ Камчатка» Информационное агентство</p> <p>https://kamchatka.aif.ru/society/kamchatskuyu_kompaniyu_hotyat_obankrotit_za_mnogomilionnyy_dolg?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>Камчатскую компанию хотят обанкротить за многомиллионный долг</p>	<p>В Арбитражный суд Камчатки поступило заявление от ООО "Пымта" о признании компании-должника АО "Комкон" банкротом.</p> <p>8 июля вступило в силу решение Арбитражного суда Камчатского края о взыскании с АО «Комкон» в пользу ООО «Пымта» 136, 1 млн рублей долга по договору займа от 9 октября 2020 года.</p> <p>Соккрытие доходов стало причиной отказа жителю Камчатки в банкротстве. В течение трех месяцев после вступления решения суда в законную силу компания-должник долг не погасила. В результате 15 ноября в Арбитражный суд поступило заявление от ООО «Пымта» о признании должника банкротом.</p> <p>За 2021 год на рассмотрение в Арбитражный суд Камчатского края поступило более 20 дел с участием АО «Комкон».</p>
11.1	<p>11.11.2021 «Камчатка сегодня» Информационное агентство</p> <p>https://kamtoday.ru/news/society/minoborony-otsudilo-u-kamchatskogo-predprinimatelya-zemlyu-pod-magazinom/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>	<p>Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края</p>	<p>Минобороны отсудило у камчатского предпринимателя землю под магазином</p>	<p>Арбитражный суд Камчатского края обязал владельца продуктового магазина «Океан» по ул. Свердлова, 21 в Петропавловске-Камчатском демонтировать торговый павильон, сообщили в суде. В суд с иском к индивидуальному предпринимателю об освобождении земельного участка и демонтаже расположенного на нем продуктового павильона обратился первый заместитель военного прокурора Тихоокеанского флота. Дело в том, что земля под магазином принадлежит ФГКУ «Дальневосточное ТУИО» Минобороны России. По мнению истца, правовые основания нахождения павильона на земельном участке отсутствуют, согласование с собственником земельного участка не проводилось. Арбитражный суд встал на сторону Минобороны. Ранее этого предпринимателя уже привлекали к административной ответственности за самовольное занятие части чужого земельного участка. Но ИП спорную территорию тогда не освободил. Теперь коммерсант должен в течение трех месяцев со дня вступления</p>

11.2	<p>3Ftext%3D</p> <p>11.11.2021 «Кам Информ» Информационное агентство</p> <p>https://kamchat.info/novosti/produktovyj_pavil_on_snesut_po_resheniyu_suda/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		Продуктовый павильон снесут по решению суда	<p>судебного решения в законную силу освободить земельный участок площадью 138 квадратных метров по ул. Свердлова, д. 21 путем демонтажа торгового павильона.</p> <p>Военная прокуратура Тихоокеанского флота подала иск в Арбитражный суд Камчатского края к индивидуальному предпринимателю, в котором потребовала освободить земельный участок и демонтировать продуктовый павильон.</p> <p>Как пояснили ИА «КамИнформ» в арбитражном суде, земельный участок, расположенный по ул. Свердлова, 21 в Петропавловске-Камчатском закреплен на праве постоянного (бессрочного) пользования за ФГКУ «Дальневосточное ТУИО» Минобороны России.</p> <p>При этом, на части земельного участка функционирует продуктовый магазин «Океан», принадлежащий ответчику, расположенный в павильоне площадью 138 м2. По мнению истца, правовые основания нахождения павильона на земельном участке отсутствуют, согласование с собственником земельного участка не проводилось.</p> <p>Судом установлено, что предприниматель уже привлекался к административной ответственности за самовольное занятие части указанного земельного участка при отсутствии предусмотренных законодательством прав на него. При этом ИП не освободил спорную территорию и продолжает вести коммерческую деятельность в торговом павильоне «Океан».</p> <p>Отсутствие у ответчика права на использование части земельного участка под торговым павильоном послужило основанием для обращения в арбитражный суд.</p> <p>В рамках рассмотрения дела предприниматель не представил доказательств наличия у него права на использование занятого участка.</p>
------	---	--	--	--

11.3	<p>11.11.2021 «Кам 24» Информационное агентство</p> <p>https://kam24.ru/news/main/20211111/85279.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>На Камчатке суд постановил убрать торговый павильон с принадлежащей военным земли</p>	<p>Согласно п. 1 ст. 39.36 Земельного кодекса РФ, размещение нестационарных торговых объектов на землях, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на основании схемы размещения нестационарных торговых объектов. Торговый павильон «Океан» не был включен в указанную схему. Кроме того, в соответствии с п. 2, 3 ст. 76 ЗК РФ самовольно занятые земельные участки возвращаются их собственникам без возмещения затрат, произведенных лицами, виновными в нарушении законодательства.</p> <p>Таким образом, суд возложил на ответчика обязанность в течение 3-х месяцев со дня вступления решения в законную силу освободить часть земельного участка площадью 138 м2 по ул. Свердлова, д. 21, путем демонтажа торгового павильона.</p> <p>Решение суда вступило в законную силу.</p> <p>На Камчатке суд возложил на предпринимателя обязанность освободить занятый торговым павильоном земельный участок. Как выяснилось, данная территория находится в собственности Минобороны РФ.</p> <p>«Первый заместитель военного прокурора Тихоокеанского флота обратился в Арбитражный суд Камчатского края с иском заявлением к индивидуальному предпринимателю об освобождении земельного участка и демонтаже продуктового павильона, расположенного на нем», – сообщили ИА «Кам 24» в пресс-службе суда.</p> <p>Из материалов дела следует, что земельный участок, расположенный по улице Свердлова, 21 в Петропавловске, закреплен на праве бессрочного пользования за ФГКУ «Дальневосточное ТУИО» Минобороны России.</p> <p>При этом, на части земельного участка функционирует</p>
------	--	--	--	---

11.4	<p>11.11.2021 «Полуостров Камчатка» Информационное агентство https://poluostrov-kamchatka.ru/pknews/news/297603.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>Торговый павильон в Петропавловске- Камчатском решено снести</p>	<p>продуктовый магазин «Океан», расположенный в павильоне площадью 138 м2.</p> <p>Судом установлено, что предприниматель уже привлекался к административной ответственности за самовольное занятие части указанного земельного участка. При этом ИП не освободил спорную территорию и продолжает вести коммерческую деятельность.</p> <p>В итоге суд возложил на предпринимателя обязанность в течение трех месяцев со дня вступления решения в законную силу освободить часть земельного участка путем демонтажа торгового павильона.</p> <p>Решение суда вступило в законную силу.</p> <p>Первый заместитель военного прокурора Тихоокеанского флота обратился в Арбитражный суд Камчатского края с иском заявлением к индивидуальному предпринимателю об освобождении земельного участка и демонтаже продуктового павильона, расположенного на нем.</p> <p>Из материалов дела следует, что земельный участок, расположенный по ул. Свердлова, 21 в Петропавловске-Камчатском закреплен на праве постоянного (бессрочного) пользования за ФГКУ «Дальневосточное ТУИО» Минобороны России.</p> <p>При этом, на части земельного участка функционирует продуктовый магазин «Океан», принадлежащий ответчику, расположенный в павильоне площадью 138 м2. По мнению истца, правовые основания нахождения павильона на земельном участке отсутствуют, согласование с собственником земельного участка не проводилось.</p> <p>Судом установлено, что предприниматель уже привлекался к административной ответственности, предусмотренной ст. 7.1 КоАП РФ, за самовольное занятие части указанного земельного участка</p>
------	--	--	---	---

				<p>при отсутствии предусмотренных законодательством прав на него. При этом ИП не освободил спорную территорию и продолжает вести коммерческую деятельность в торговом павильоне «Океан».</p> <p>Отсутствие у ответчика права на использование части земельного участка под торговым павильоном послужило основанием для обращения в арбитражный суд.</p> <p>В рамках рассмотрения дела предприниматель не представил доказательств наличия у него права на использование занятого участка.</p> <p>Согласно п. 1 ст. 39.36 Земельного кодекса РФ, размещение нестационарных торговых объектов на землях, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на основании схемы размещения нестационарных торговых объектов.</p> <p>Торговый павильон «Океан» не был включен в указанную схему. Кроме того, в соответствии с п. 2, 3 ст. 76 ЗК РФ самовольно занятые земельные участки возвращаются их собственникам без возмещения затрат, произведенных лицами, виновными в нарушении законодательства.</p> <p>Таким образом, суд возложил на ответчика обязанность в течение 3-х месяцев со дня вступления решения в законную силу освободить часть земельного участка площадью 138 м² по ул. Свердлова, д. 21, путем демонтажа торгового павильона.</p> <p>Решение суда вступило в законную силу</p>
12.1	<p>10.11.2021 «Кам 24» Информационное агентство https://kam24.ru/news/main/20211110/85248.htm</p>	<p>Пресс-служба Росприроднадзора Камчатского края</p>	<p>«Камчатский водоканал» заплатил 2,7 миллиона рублей за сброс сточных вод в океан</p>	<p>По иску Дальневосточного управления Росприроднадзора «Камчатский водоканал» в полном объеме выплатил ущерб, причиненный водному объекту, в размере 2 миллионов 725 тысяч рублей.</p> <p>Как сообщили ИА «Кам 24» в Росприроднадзоре, 15 декабря 2020</p>

12.2	<p>l?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p> <p>10.11.2021 «Камчатка Информ» Информационное агентство http://kamchatinfo.com/news/ecology/detail/46868/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>Почти 3 млн заплатил Камчатский водоканал за слив нечистот в Авачинскую бухту</p>	<p>года арбитражный суд Камчатского края удовлетворил частично исковые требования управления Росприроднадзора о взыскании с «Камчатского водоканала» вреда, причиненного в результате сброса сточных вод в акваторию Авачинской губы.</p> <p>1 июня арбитражный суд Дальневосточного округа не удовлетворил кассационную жалобу и оставил решение камчатского арбитражного суда без изменений. В рамках исполнительного производства ущерб был взыскан в полном объеме.</p> <p>Как передавало информагентство, ранее предприятие признали виновным в несоблюдении экологических требований при эксплуатации сооружений. Проверку Росприроднадзор проводил осенью прошлого года, когда у берегов Камчатки произошло экологическое ЧП.</p> <p>Специалисты взяли пробы сточных вод, сбрасываемых предприятием в бассейн реки Халактырки, которая впадает в Тихий океан в районе Халактырского пляжа. Исследования показали, что в отходах превышено содержание ион-аммония в 35 раз, фосфатов – в 73 раза, железа – в 9 раз, нефтепродуктов – в 10 раз. Вода реки в месте сброса содержала фенол, тяжелые металлы (кадмий, свинец, медь, цинк, ртуть, мышьяк), а также цианиды. В итоге «Камчатский водоканал» в тот раз наказали штрафом в 20 тысяч рублей.</p> <p>КГУП «Камчатский водоканал» выплатило 2,73 млн ущерба Авачинской бухте по иску Дальневосточного межрегионального управления Росприроднадзора, передает РАИ «КАМЧАТКА-ИНФОРМ» со ссылкой на ведомство.</p> <p>Арбитражный суд Камчатского края в декабре частично удовлетворил исковые требования управления Росприроднадзора о взыскании с КГУП «Камчатский водоканал» вреда, причиненного в</p>
------	--	--	--	---

12.3	<p>10.11.2021 «Кам Информ» Информационное агентство</p> <p>https://kamchat.info/novosti/kamchatskij_vodokanal_vyplatil_uverb_prichinennyj_avachinskoj_buhtе/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3Ds%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>Камчатский водоканал выплатил ущерб, причиненный Авачинской бухте</p>	<p>результате сброса сточных вод в акваторию Авачинской губы.</p> <p>Арбитражный суд Дальневосточного округа оставил постановление пятого арбитражного апелляционного суда и решение Арбитражного суда Камчатского края без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения. В рамках исполнительного производства ущерб взыскан в полном объеме.</p> <p>По иску Дальневосточного межрегионального управления Росприроднадзора КГУП «Камчатский водоканал» в полном объеме выплатило ущерб, причиненный водному объекту, в размере 2 млн 725 тыс. руб.</p> <p>Как сообщили ИА «КамИнформ» в Росприроднадзоре, 15 декабря 2020 года Арбитражный суд Камчатского края удовлетворил частично исковые требования о взыскании с КГУП «Камчатский водоканал» вреда, причиненного в результате сброса сточных вод в акваторию Авачинской губы.</p> <p>Решением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 01 июня 2021 года постановление пятого арбитражного апелляционного суда и решение Арбитражного суда Камчатского края оставлены без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения. В рамках исполнительного производства ущерб взыскан в полном объеме.</p> <p>Сегодня уже многие говорят о том, что государство взяло курс на повсеместное решение экологических проблем. А значит и внимание надзорных органов и экологов к «Камчатскому водоканалу» будет только возрастать.</p> <p>Росприроднадзор взыскал с КГУП «Камчатский водоканал» более 2,7 млн рублей за ущерб, причиненный водному объекту, сообщает пресс-служба ведомства. «По иску Дальневосточного межрегионального управления Росприроднадзора КГУП «Камчатский водоканал» в полном объеме выплатило ущерб,</p>
12.4	<p>10.11.2021 «Камчатка сегодня» Информационное</p>		<p>Камчатский водоканал заплатил почти 3 млн рублей за загрязнение</p>	

	<p>агентство</p> <p>https://kamtoday.ru/news/ecologics/kamchatskiy-vodokanal-zaplatil-pochti-3-mln-rublej-zagryaznenie-avachinskoy-bukhty/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		Авачинской бухты	<p>причиненный водному объекту, в размере 2 млн 725 тыс. рублей», - говорится в сообщении Росприроднадзора. В ведомстве напоминают, что 15 декабря прошлого года Арбитражный суд Камчатского края удовлетворил частично иски о возмещении ущерба, причиненного в результате сброса сточных вод в акваторию Авачинской губы. Водоканал обжаловал это решение, но безуспешно. В рамках исполнительного производства ущерб возмещен в полном объеме.</p>
13.1	<p>09.11.2021</p> <p>«АиФ Камчатка» Информационное агентство</p> <p>https://kamchatka.aif.ru/incidents/kamchatskiy_tertey-flot_oshtrafovali_za_nep_ravilnoe_hranenie_ryby?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>	Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края	Камчатский «Тертей-Флот» оштрафовали за неправильное хранение рыбы	<p>ООО «Тертей-Флот» обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления о назначении ему наказания в виде штрафа 100 000 руб.</p> <p>В мае этого года при проведении ветеринарного контроля на территории АО «Петропавловск-Камчатский морской торговый порт» была осмотрена тихоокеанская треска блочной заморозки массой 13,7 тонн производителем ООО «Тертей-Флот». Рыбная продукция перевозилась обществом в рефрижераторном контейнере из Нагорного Елизовского района во Владивосток.</p> <p>Замеры температуры в толще мороженой рыбной продукции показали несоответствие температурного режима требованиям документа «О безопасности рыбы и рыбной продукции» № 040/2016. Общество признало виновным в совершении административного правонарушения. Но компания оспорила его в арбитражном суде. Суд не нашел оснований для признания правонарушения малозначительным, однако, приняв во внимание несоразмерность назначенного наказания тяжести совершенного правонарушения,</p>

13.2	<p>09.11.2021 «Кам 24» Информационное агентство</p> <p>https://kam24.ru/news/main/20211109/85230.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>Камчатский суд снизил компании штраф за неправильное хранение мороженой рыбы</p>	<p>изменил оспариваемое постановление в части размера административного штрафа и снизил его со 100 000 руб. до 50 000 руб.</p> <p>ООО «Тертей-Флот» обратилось в Арбитражный суд Камчатки с заявлением о признании незаконным постановления Россельхознадзора. Ранее ведомство оштрафовало компанию за неправильное хранение рыбы.</p> <p>Как сообщили ИА «Кам 24» в пресс-службе арбитражного суда, в мае сотрудники краевого управления Россельхознадзора проводили ветеринарный контроль в петропавловском морском торговом порту. Специалисты осмотрели мороженную треску производителя ООО «Тертей-Флот». 13,7 тонн рыбы перевозились в рефконтейнере из камчатского поселка Нагорный во Владивосток.</p> <p>Сотрудники провели замеры температуры и выяснили, что температура в толще мороженной продукции составляла от -12,5 до -12,9 градусов Цельсия, что не соответствует требованиям технического регламента.</p> <p>Постановлением управления Россельхознадзора общество было признано виновным в совершении административного правонарушения, и ему был назначен штраф в размере 100 000 рублей.</p> <p>Не согласившись с постановлением, общество оспорило его в арбитражном суде.</p> <p>«Суд установил, что несоответствие температуры мороженой рыбной продукции соответствующим регламентам подтверждается документами, представленными в материалы дела», – сообщили ИА «Кам 24» в пресс-службе арбитражного суда Камчатского края.</p> <p>Суд не нашел оснований для признания правонарушения малозначительным, однако, приняв во внимание несоразмерность назначенного наказания тяжести совершенного правонарушения,</p>
------	--	--	---	---

13.3	<p>09.11.2021 «Полуостров Камчатка» Информационное агентство</p> <p>https://poluostrov-kamchatka.ru/pknews/news/297525.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>Как надо морозить рыбу на Камчатке?</p>	<p>снизил штраф со 100 000 до 50 000 рублей.</p> <p>ООО «Тертей-Флот» обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Камчатскому краю и Чукотскому автономному округу, которым Общество привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст.14.43 КоАП РФ с назначением ему наказания в виде административного штрафа в размере 100 000 руб.</p> <p>Из материалов дела следует, что в мае 2021 года при проведении ветеринарного контроля на территории АО «Петропавловск-Камчатский морской торговый порт» осмотрена мороженная пищевая продукция – тихоокеанская треска блочной заморозки (572 места общей массой 13,7 т), производитель – ООО «Тертей-Флот».</p> <p>Указанная рыбная продукция перевозилась обществом в рефрижераторном контейнере из п. Нагорный Елизовского района в г. Владивосток.</p> <p>В ходе осмотра проведены замеры температуры в толще мороженной рыбной продукции: температура составляла от -12,5 градусов Цельсия до - 12,9 градусов Цельсия, что не соответствует требованиям Технического Регламента Евразийского Экономического союза «О безопасности рыбы и рыбной продукции» № 040/2016.</p> <p>Постановлением Управления Россельхознадзора Общество признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ; ему назначено наказание в виде штрафа в размере 100 000 рублей.</p> <p>Не согласившись с постановлением, Общество оспорило его в арбитражном суде.</p>
------	---	--	--	--

				<p>Суд установил, что несоответствие температуры мороженой рыбной продукции соответствующим регламентам подтверждается документами, представленными в материалы дела.</p> <p>Суд не нашел оснований для признания правонарушения малозначительным, однако, приняв во внимание несоразмерность назначенного наказания тяжести совершенного правонарушения, изменил оспариваемое постановление в части размера административного штрафа и снизил его со 100 000 руб. до 50 000 руб.</p>
--	--	--	--	---